

За год цена человеческой жизни в России выросла более чем на миллион и достигла 4 млн. рублей

Таков основной вывод можно сделать из исследования, проведенного в августе 2008 года по заказу компании «КапиталЪ Страхование Жизни» в 35 российских городах, включая все крупнейшие города с населением более 500 тыс. человек¹.

Прежде всего надо остановиться на смысле самого понятия – «стоимость» человеческой жизни. Очевидно, что человеческая жизнь бесценна как с этической, так и с практической точки зрения – ее невозможно купить ни за какие деньги (финансовые вложения могут лишь помочь продлить ее в каких-то пределах). В то же время в случае гибели человека материальный и моральный ущерб, нанесенный его близким, может быть в определенной степени компенсирован с помощью денежного возмещения. Именно в этом смысле мы и рассматриваем «стоимость» человеческой жизни. Для нас она представляет размер возмещения, который россияне считали бы справедливым в случае гибели взрослого члена семьи, например, в случае аварии на производстве или на транспорте.

Оценки «стоимости» человеческой жизни имеют большое практическое значение. Во-первых, они могут быть использованы для установления лимитов ответственности при добровольном страховании жизни или страховании от несчастного случая. Во-вторых, на этой основе можно определять размер минимальной ответственности перевозчиков за жизнь и здоровье пассажиров, а также предприятий в целом на случай гибели работников или третьих лиц. Кроме этого, размер справедливого возмещения за гибель человека – важный показатель социально-экономического развития страны: очевидно, что чем выше качество жизни в стране, тем выше ценится жизнь ее граждан.

Для оценки «стоимости» человеческой жизни можно использовать несколько подходов. Так, в расчетах можно опираться на принятую в стране практику выплаты возмещений пострадавшим или родственникам погибших людей в соответствии с законом или на основании судебных решений (последний вариант, например, широко распространен в США). Можно оценить размер справедливого возмещения за гибель человека на основании превышения заработной платы в группе лиц, занятых на опасных производствах (в полиции, пожарной охране и т.д.) по сравнению со средним уровнем. Для оценки возмещения в случае гибели человека можно также использовать данные о доходе, который он мог бы заработать в течение своей жизни, или же характерные для страны лимиты ответственности по договорам страхования жизни². Однако при всех обстоятельствах оценка «стоимости» человеческой жизни должна соответствовать одному требованию: необходимо, чтобы население страны считало ее справедливой – выплаченное возмещение должно, по мнению потребителей, в достаточной степени возмещать нанесенный ущерб. Поэтому наиболее простым способом ее оценки является прямой опрос потребителей относительно размера справедливых возмещений в случае гибели человека. Именно этим способом действовал ЦСИ Росгосстраха, измеряя «стоимость» человеческой жизни в сегодняшней России.

Исследование показывает, что сегодня в России 90% населения считает размер возмещений, выплачиваемых семьям погибших, совершенно недостаточными. За последний год ситуация здесь не изменилась – год назад такой же точки зрения придерживались 89% россиян. И это несмотря на то, что в последнее время произошли некоторые сдвиги в вопросах оценки «стоимости» человеческой жизни: так, в декабре 2007 г. В Воздушный кодекс были внесены изменения, увеличивающие возмещение в случае гибели авиапассажира до 2 миллионов рублей.

¹ Исследование было реализовано Центром стратегических исследований Росгосстраха, который регулярно проводит исследования, посвященные оценке «стоимости» человеческой жизни. Всего в ходе исследования были опрошены 14 тыс. 145 человек. Города исследования: Астрахань, Барнаул, Владивосток, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Ижевск, Иркутск, Казань, Кемерово, Кострома, Краснодар, Красноярск, Липецк, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новокузнецк, Новосибирск, Омск, Оренбург, Пенза, Пермь, Ростов-на-Дону, Рязань, Самара, Санкт-Петербург, Саратов, Тольятти, Тюмень, Улан-Удэ, Ульяновск, Уфа, Хабаровск, Челябинск, Ярославль.

Предыдущее исследование на эту тему было сделано весной 2007 года. Сопоставление их результатов позволяет говорить о динамике «стоимости» человеческой жизни на протяжении последнего года.

² Более подробно об этом см. исследование ЦСИ Росгосстраха «Россияне оценивают стоимость своей жизни в 3 миллиона рублей» на сайте компании www.rgs.ru в разделе «Аналитика» за май 2007 года или по ссылке <http://www.rgs.ru/rus/news/analytics/index/CEEF5108-40A3-4B14-8B0D-D145716E4C21.wbp?page-size=all&from-date=1/5/2007&to-date=31/5/2007&y=2007&m=5>

При этом по основным социально-демографическим группам не существует значимых различий во мнениях: все россияне считают размер компенсаций слишком незначительным. Важно отметить, что одинаково смотрят на этот вопрос все имущественные группы – недостаточными считают размер компенсаций и богатые, и бедные россияне. Несколько оптимистичнее на положение дел смотрят молодые и пожилые люди (возрастные группы до 20 и старше 60 лет), а также лица с невысоким образовательным уровнем. Вообще с ростом качества образования наблюдается наибольшее повышение чувствительности к размеру компенсаций в связи с гибелью человека.

Таблица 1. Доля россиян, считающих недостаточным размер возмещений, которые получают семьи погибших (в распределении по полу, возрасту, образованию и уровню доходов, от числа определившихся с ответом)

Пол					
Мужчины			Женщины		
89%			91%		
Возраст					
18-20 лет	20-30 лет	30-40 лет	40-50 лет	50-60 лет	От 60 лет
82%	88%	91%	94%	94%	86%
Образование					
Незаконченное среднее	Среднее	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее	Два высших, аспирантура и т.д.
84%	85%	89%	90%	92%	95%
Самооценка уровня дохода					
Денег с трудом хватает на питание	Питаемся хорошо, можем приобрести предметы первой необходимости	Можем купить крупную бытовую технику, но не новый автомобиль	Могу купить машину, но на квартиру денег не хватает	Могу купить квартиру или новый дом	
90%	89%	90%	91%	91%	

Примерно похожих точек зрения на достаточность компенсаций придерживаются жители всех городов, где проводилось исследование.



Исключением является город Кемерово, где доля недовольных размером возмещений несколько ниже, чем по стране в целом. Дело в том, что после ряда крупных аварий на угольных шахтах Кемеровской области с большим количеством погибших местная администрация, владельцы шахт и профсоюзы достигли соглашения о страховании шахтеров на 1 млн. руб. на случай смерти³. Кроме этого семьи погибших получают помощь от администрации области и из федеральных фондов в виде денежных выплат, жилья, бесплатного обучения детей и т.п. Все это способствует некоторому снижению напряженности в вопросе достаточности возмещений, хотя и здесь, как видно из графика, три четверти жителей недовольны размером компенсаций.

Сегодня россияне считают, что справедливая компенсация в случае гибели человека на транспорте или на производстве должна составлять 4 миллиона рублей. Это значительно больше, чем год назад – тогда оценка справедливого размера возмещения составляла 2,9 млн. рублей. Таким образом, в течение года его рост составил 38%, что значительно выше инфляции за тот же период. Это свидетельствует о значительном росте качества жизни в России за последний год.

При этом между различными социально-демографическими группами существуют значительные расхождения в оценке справедливого денежного возмещения за гибель человека. Мужчины оценивают свою жизнь более чем в два раза дороже, нежели женщины. Представители экономически наиболее активной возрастной группы (30-40 лет), образованные и состоятельные люди – все они ценят жизнь человека гораздо выше среднего уровня. Дело в том, что в условиях быстрого экономического развития страны именно эти социальные слои являются носителями современного стандарта качества жизни, который подразумевает высокий уровень уважения к человеческой жизни и, соответственно, более значительный размер компенсаций в случае гибели человека. При этом, как видно из таблицы, рост уровня образования обеспечивает более значительное повышение оценки «стоимости» человеческой жизни, чем рост доходов: очевидно, образованные люди более требовательны к уважению прав личности, нежели богатые.

Таблица 2. Средняя «стоимость» человеческой жизни по социально-демографическим группам (млн. руб.)

Пол					
Мужчины			Женщины		
5,3			2,5		
Возраст					
18-20 лет	20-30 лет	30-40 лет	40-50 лет	50-60 лет	От 60 лет
1,1	3,1	5,1	3,9	4,4	4,2
Образование					
Незаконченное среднее	Среднее	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее	Два высших, аспирантура и т.д.
1,2	2,9	2,8	2,1	5,0	9,8
Самооценка уровня дохода					
Денег с трудом хватает на питание	Питаемся хорошо, можем приобрести предметы первой необходимости	Можем купить крупную бытовую технику, но не новый автомобиль	Могу купить машину, но на квартиру денег не хватает	Могу купить квартиру или новый дом	
4,1	3,3	3,4	5,8	6,7	

Состав населения различных городов (в частности, доля образованных и состоятельных людей экономически активного возраста) определяет характерный для них средний показатель «стоимости» человеческой жизни. Ее наибольшие значения характерны для Москвы, Петербурга и Новосибирска, наименьшие – для Барнаула, Самары и Ижевска.

³ В рамках этого страхования лимит ответственности на случай получения травмы, приводящей к инвалидности первой и второй группы, установлены в размере соответственно 750 и 500 тыс. рублей.



Как и год назад, по мнению россиян, основную ответственность за гибель людей должны нести виновные в этом работодатели и компании. К сожалению, за последний год не увеличилась доля тех, кто полагается на собственные силы в деле защиты долгосрочного благополучия своей семьи, в частности, с использованием страховых инструментов.



Взгляды на возможные способы компенсации в связи со смертью людей различаются по социально-демографическим группам, хотя, как правило, эти различия не слишком значительны. Люди экономически активного возраста более склонны к использованию страхования для защиты жизненного уровня семьи на случай гибели кормильца, а молодежь более рассчитывает на компенсации, выплачиваемые предприятиями. С ростом образовательного уровня и доходов россияне все в большей степени рассчитывают на страхование, а не на помощь государства и предприятий.

Таблица 3. Распределение населения по отношению к источникам компенсации в случае гибели человека

Кто должен платить возмещение за гибель людей? (от общего количества ответов)			
	Государство	Работодатель или предприятие, по вине которого погибли люди	Люди должны сами страховать свою жизнь и платить будут страховые компании
Пол			
Мужчины	37%	41%	21%
Женщины	38%	43%	19%
Возраст			
18-20 лет	39%	46%	15%
20-30 лет	40%	42%	17%
30-40 лет	36%	41%	22%
40-50 лет	38%	41%	21%
50-60 лет	37%	41%	22%
От 60 лет	37%	42%	20%
Образование			
Незаконченное среднее	41%	41%	18%
Среднее	39%	42%	20%
Среднее специальное	38%	43%	19%
Незаконченное высшее	41%	40%	19%
Высшее	37%	42%	21%
Два высших, аспирантура и т.д.	33%	42%	24%
Самооценка уровня дохода			
Денег с трудом хватает на питание	40%	42%	18%
Питаемся хорошо, можем приобрести предметы первой необходимости	38%	43%	20%
Можем купить крупную бытовую технику, но не новый автомобиль	37%	42%	21%
Могу купить машину, но на квартиру денег не хватает	38%	40%	22%
Могу купить квартиру или новый дом	38%	38%	25%

К сожалению, несмотря на то, что 20% россиян рассматривают страхование как наиболее эффективный способ обеспечения выплат на случай гибели человека, его реальное проникновение значительно меньше. **Сегодня только 4% семей заявляют о том, что имеют полис долгосрочного накопительного страхования жизни.** И еще 8% имеют полисы рискованного страхования жизни – вполне возможно, в понимании потребителей они сливаются со страхованием от несчастного случая.



При этом доля потребителей, намеренных в будущем приобрести накопительное страхование жизни, выше, чем доля тех, кто ориентирован на краткосрочное рисковое страхование.



Мотивация к приобретению страхования жизни среди обладателей полисов в основном сводится к трем основным причинам: это может быть принуждение (сюда относится, например, обязательное страхование при получении кредита), стремление к накоплению средств для различных целей – для обеспечения детей, на старость и т.п., а также желание защитить свой жизненный уровень (или уровень жизни семьи) на случай смерти или нетрудоспособности. При этом **среди покупателей как накопительного, так и рискового страхования доминирует последний мотив – стремление обеспечить собственное благополучие, а также будущее семьи и детей на случай нетрудоспособности или смерти кормильца.** Желание накопить средства заметно уступает этой причине даже в случае приобретения долгосрочного накопительного страхования. Это явление характерно для всех социально-демографических групп населения.



Исследование показывает, что типичным пользователем накопительного и рискованного страхования жизни является человек чаще молодого и среднего возраста с высоким уровнем образования, а также высоким уровнем дохода. При этом именно уровень дохода является фактором, в наибольшей степени влияющим на пользование накопительным и рискованным страхованием жизни.

Таблица 4. Проникновение накопительного и рискованного страхования по социально-демографическим группам (от общего числа семей)

	Нет страхового полиса	Есть полис накопительного страхования жизни на срок в несколько лет	Есть годовой полис страхования жизни (рискованное страхование без возврата средств в конце действия договора)
Пол			
Мужчины	81%	4%	10%
Женщины	88%	4%	6%
Возраст			
18-20 лет	78%	6%	9%
20-30 лет	80%	5%	10%
30-40 лет	82%	4%	12%
40-50 лет	81%	5%	10%
50-60 лет	86%	4%	7%
От 60 лет	93%	2%	3%
Образование			
Незаконченное среднее	92%	3%	2%
Среднее	88%	3%	5%
Среднее специальное	86%	4%	7%
Незаконченное высшее	80%	6%	9%
Высшее	83%	4%	10%
Два высших, аспирантура и т.д.	81%	5%	9%
Самооценка уровня дохода			
Денег с трудом хватает на питание	93%	2%	3%

	Нет страхового полиса	Есть полис накопительного страхования жизни на срок в несколько лет	Есть годовой полис страхования жизни (рисковое страхование без возврата средств в конце действия договора)
Питаемся хорошо, можем приобрести предметы первой необходимости	87%	3%	6%
Можем купить крупную бытовую технику, но не новый автомобиль	83%	5%	9%
Могу купить машину, но на квартиру денег не хватает	78%	6%	12%
Могу купить квартиру или новый дом	63%	11%	23%

С другой стороны, портрет потенциального покупателя накопительного и рискового страхования жизни выглядит более «размытым». Намерение их приобретать в будущем примерно в равной степени высказывают представители различных социально-демографических групп. Хотя и здесь все же выделяется повышенный интерес к страхованию, проявляемый образованной молодежью и группой среднего возраста с высоким уровнем дохода.

Таблица 5. Намерение пользоваться накопительным и рисковым страхованием по социально-демографическим группам (от общего числа семей)

	Нет, не хочу покупать полис страхования жизни	Да, хотел бы купить краткосрочный рисковый полис страхования жизни	Да, хотел бы купить многолетний полис накопительного страхования жизни
Пол			
Мужчины	69%	6%	10%
Женщины	65%	6%	13%
Возраст			
18-20 лет	66%	8%	15%
20-30 лет	61%	8%	15%
30-40 лет	63%	6%	13%
40-50 лет	61%	5%	15%
50-60 лет	67%	6%	10%
От 60 лет	80%	4%	4%
Образование			
Незаконченное среднее	77%	4%	5%
Среднее	68%	6%	10%
Среднее специальное	64%	6%	13%
Незаконченное высшее	62%	7%	15%
Высшее	68%	6%	11%
Два высших, аспирантура и т.д.	73%	6%	7%
Самооценка уровня дохода			
Денег с трудом хватает на питание	75%	5%	8%
Питаемся хорошо, можем приобрести предметы первой необх.	64%	6%	13%
Можем купить крупную бытовую технику, но не новый автомобиль	66%	6%	12%
Могу купить машину, но на квартиру денег не хватает	63%	7%	12%
Могу купить квартиру	71%	4%	12%

Параллельно с этим в ходе исследования были определены средние размеры заработной платы, которую россияне считали бы достаточной для рядового бюджетника (врача, учителя, милиционера), чиновника среднего уровня или лейтенанта российской армии, а также министра (генерала).

Расчеты показывают, что россияне считают справедливой и достаточной заработной платой рядового бюджетника сумму в 34 тыс. рублей в месяц, чиновника среднего уровня или лейтенанта российской армии – в 37 тыс. рублей. Справедливая зарплата министра или генерала должна, по мнению россиян, составлять сегодня около 112 тыс. рублей в месяц. Сравнение с результатами аналогичного исследования, которое проводилось ЦСИ Росгосстраха в конце 2007 г., показало, что требования россиян по справедливой заработной плате выросли на 40–50% немногим более чем за полгода.

Таблица 6. «Справедливая» заработная плата рядового бюджетника, среднего чиновника и министра согласно мнению россиян

	«Справедливая» заработная плата рядового бюджетника, руб. в мес.	«Справедливая» заработная плата среднего чиновника или лейтенанта российской армии, руб. в мес.	«Справедливая» заработная плата министра или генерала, руб. в мес.
Зима 2007 г.	20-25	26	Н.д.
Лето 2008 г.	34	37	112
Прирост, %	≈ 50%	42%	

Это говорит как о потребительской инфляции, составившей в январе-июле 2008 г. 14% по данным Росстата, так и о повышении требований россиян к качеству жизни. Данные о «справедливых» заработных платах бюджетников по городам опроса приведены в следующей таблице.

Таблица 7. Справедливые зарплаты бюджетников и суммы, необходимые для «нормальной» жизни в городе по мнению их жителей, тыс. руб. в месяц

	Справедливая зарплата рядового бюджетника (врача, учителя, милиционера)	Справедливая зарплата среднего чиновника (начальника ДЭЗа, лейтенанта российской армии)	Справедливая зарплата министра или генерала	Сумма дохода на одного члена семьи в месяц, достаточная, чтобы жить «нормально»
Астрахань	28	27	90	20
Барнаул	28	31	85	21
Владивосток	35	39	103	27
Волгоград	26	30	97	23
Воронеж	25	33	89	19
Екатеринбург	28	33	103	24
Ижевск	25	33	104	21
Иркутск	33	39	107	29
Казань	25	31	102	23
Кемерово	28	33	83	27
Кострома	25	31	82	18
Краснодар	28	32	87	25
Красноярск	42	40	113	29
Липецк	26	31	105	20
Москва	44	47	145	37
Набережные Челны	24	35	81	22
Нижний Новгород	25	30	96	27
Новокузнецк	27	33	124	20
Новосибирск	29	36	125	26

	Справедливая зарплата рядового бюджетника (врача, учителя, милиционера)	Справедливая зарплата среднего чиновника (начальника ДЭЗа, лейтенанта российской армии)	Справедливая зарплата министра или генерала	Сумма дохода на одного члена семьи в месяц, достаточная, чтобы жить «нормально»
Омск	27	30	76	24
Оренбург	27	33	102	21
Пенза	24	47	105	18
Пермь	26	32	129	24
Ростов-на-Дону	28	35	101	23
Рязань	35	31	105	22
Самара	29	30	76	22
Санкт-Петербург	42	41	120	34
Саратов	28	29	92	19
Тольятти	26	31	101	23
Тюмень	35	43	104	24
Улан-Удэ	28	43	95	21
Ульяновск	26	29	67	29
Уфа	27	31	80	22
Хабаровск	31	38	107	26
Челябинск	27	34	85	23
Ярославль	24	29	91	20